

**Protokół z posiedzenia komisji**  
**ds. oceny śródkresowej doktoranta**  
z dnia 23.09.2024 r.

Komisja ds. oceny śródkresowej doktoranta, w składzie:

1. **dr hab. inż. Piotr Niesłony** – przewodniczący komisji;
2. **dr hab. inż. Joanna Małecka** – członek komisji;
3. **prof. dr hab. inż. Wojciech Wieleba** (Politechnika Wrocławska) -  
członek komisji;

działając na podstawie § 28-29 Regulaminu przeprowadziła ocenę śródkresową Pani / **Pana Sebastiana Skrobacza** – doktorantki / doktoranta w dyscyplinie naukowej Inżynieria Mechaniczna

W trakcie posiedzenia doktorantka / doktorant przedstawiła / przedstawił prezentację postępów w realizacji indywidualnego planu badawczego związanego z realizacją rozprawy doktorskiej na temat:

**„Zaprojektowanie i dobór parametrów technologicznych połączeń spawanych ram drzwiowych wykonanych ze stopów aluminium zwiększających trwałość zmęczeniową konstrukcji z uwzględnieniem różnych poziomów automatyzacji produkcji”**

Pytania zadane w trakcie posiedzenia miały, następujące brzmienie:

(należy podać pełną treść pytania oraz nazwisko osoby zadającej pytanie)

- czy obiektem badań jest połączenie czy całe drzwi? (W.Wieleba)
- czy planuje się opracowanie statystyczne wyników badań (W.Wieleba)?
- czy zagadnienie dotyczące ochrony pasażerów w kontekście zagrożeń wybuchowych jest w analizach brane pod uwagę? (W.Wieleba)

- dlaczego zastosowano stan T6 i T64 w badanym stopie aluminium?  
(J.Małecka)
- na ile zastosowana technologia jest innowacyjna? (P.Niesłony)

Szczegółowe uzasadnienie oceny:

---

Doktorant realizuje doktora zgodnie z Indywidualnym Planem Badawczym. Z przedstawionych wykonanych zadań wynika, że są one zgodne z wymaganiami i mogą być podstawą do realizacji pracy doktorskiej. Pan mgr inż. Sebastian Skrobacz prezentował swoje osiągnięcia na dwóch konferencjach krajowych i jednej międzynarodowej. Podkreślił, iż jest w trakcie opracowywania artykułu naukowego. Odpowiedzi na pytania pokazują, że doktorant ma dużą wiedzę z obszaru obejmującego tematykę pracy doktorskiej. Komisja dodatkowo podkreśliła zgodność prezentacji i osiągnięć z zadaniami przedstawionymi w IPB.

Podpisy członków komisji:

1. ...  
2. ...  
3. ...
- 